

**Til Kunstnerbyens Generalforsamling 28. april 2010,
Dagsordenen punkt 8: Forslag**

Jeg foreslår her at generalforsamlingen vedtager denne udtalelse:

Vi beboere i Kunstnerbyen udtrykker her at vi har fuld tillid til, at vores valgte bestyrelse forvalter sine opgaver på bedst mulige og rimelige måde.

Vi må vedtage dette fordi vi har set en mail fra Nis P. Jørgensen til jurist i Rudersdal Kommune, Gitte W. Andersen. Mailen er dateret 9. februar 2010 23:41.

På bilaget til dette ark gennemgår jeg mailen fra Nis P. Jørgensen.



14. april 2010

Peter Sigsgaard
Beboer i Kunstnerbyen
Formand for bestyrelsen 2009-2010

Vi har fået delvis aktindsigt i kommunikationen mellem Nis P. Jørgensen og Kunstnerbyens tilsynsmyndighed, Rudersdal Kommune.

Denne mail har Nis sendt til kommunen den 9. februar 2010:

Fra: Nis P. Jørgensen [nisp@mac.com]
Sendt: 9. februar 2010 23:41
Til: Gitte Weien Andersen
Emne: Vi må have sat gang i processen!
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Kære Gitte.

Jeg har nu endelig fået gang i nedfældelsen af alle vore nedslående beboerdemokratiske oplevelser og er begyndt, så systematisk som muligt, at beskrive dem og sammenholde dem med den indsigt, jeg via selvstudium indtil videre har fået i regler og lovgivning. Og pludselig kan jeg se, at den usammenhæng der går igennem det hele, udspringer af den forvirrende omstændighed, at Boligselskabet Kunstnerbyen kun består af den ene lille afdeling, Kunstnerbyen. Det er forståeligt, at bestyrelsens medlemmer incl. formanden, selvom hans CV bryster sig af livslang organisatorisk erfaring på rimeligt højt plan, ikke kan følge med. Men det mig svært at forstå, at forretningsfører advokat H. Vang-Lauridsen, med det høje juridiske niveau, han må besidde med "møderet for højesteret", efter alle hans år som Boligselskabets forretningsfører, ikke har fået bragt klarhed og orden i denne forvirring. Han refererer, for mig med min simple indsigt at se, ad libitum til henholdsvis selskab og afdeling afhængigt af emnet. Hvad jeg mener og tror er en afdelingsbestyrelse, fører sig frem som noget der ligner en selskabsbestyrelse, men hvis den er det, så har vi altså ingen afdelingsbestyrelse!!! Og hvis den er en selskabsbestyrelse, så er den jo kun lovligt valgt via et repræsentantskab, og det har vi ikke i Kunstnerbyen!! Så... helt ærligt, hvad sker der her?

Som vi talte om, er det derfor som udgangspunkt en absolut nødvendighed, at få en helt klar definition af disse begreber i Kunstnerbyens sammenhæng, på plads. Håber du har fået nyt fra Indenrigsministeriet.

Har du fundet svar på mine spørgsmål i de gamle arkiver?

Har du fået redegørelse fra forretningsføreren i henhold til din mail til ham?

Jeg hørte dig godt sige, at den slags tager tid, og det ved jeg om nogen. For mig har det indtil videre taget halvanden år med en knugende fornemmelse i maven. Men nu må vi have taget ordentligt hul på "bylden". For altimens vi venter, bruger "bestyrelsen lystigt videre af alles penge, uden nogen form for godkendelse af fællesskabet, og på trods af at foreningen, ifølge bestyrelsens påstand, for detaljerede regnskaber kan vi ikke komme i nærheden af, har et underskud på 100.000,- kr. Eksempelvis så sent som her i januar har et bestyrelsesmedlem og et andet bestyrelsesmedlems datter fået installeret nye toiletter over fælleskontoen, på trods af at de gamle, omend gamle, var funktionelle. Den slags foregår uden at vi andre beboere hører en lyd.

(oveni alt hvad betyrelsen selvbestaltet og uden godkendelse har spenderet, er det såmænd kun en lille ting desværre, men jeg følte trang til at fyre den af også).

Man kan med rette bruge vendingen, at alle de enkelte beboeres privatøkonomi er blevet et "tag-selv-bord" for et mindretal bestående af den bestyrelse, der har påtaget sig ansvaret for at vogte fællesskabets interesser i henhold til gældende regler og lovgivning. Flot!

Der må ske noget nu.

Jeg kæmper tappert videre med skriveriet, alt det du har hørt om og alt det, der ikke har nået dig endnu.

Du ser forhåbentlig denne mail i morgen onsdag d. 10/2.

Ring til dig i løbet af dagen.

M.v.h. Nis P. Jørgensen

09-04-2010

Se næste side for kommentarer: ⇨

Efter min mening taler skrivelsen for sig selv. Dog ønsker jeg, at knytte disse kommentarer til mailens indhold:

Det er **ubeføjet** at hævde at ”bestyrelsens medlemmer incl. formanden ... ikke kan følge med.”

[I sidste års årsberetning 2008-2009 redegør bestyrelsen detaljeret for vores problem med og holdning til de forvirrende vedtægter].

Det er **usandt** at ”bestyrelsen (bruger) lystigt videre af alles penge, uden nogen form for godkendelse af fællesskabet”.

[Af bestyrelsesreferater kan man se at bestyrelsen løbende har ført nøje tilsyn med forbruget på vedligeholdelseskontoen].

Det er **usandt** at ”så sent som her i januar har et bestyrelsesmedlem ... fået installeret (nyt toilet) over fælleskontoen”

[Dette er ikke sket].

Det er **usandt** at ”så sent som her i januar (har)... et andet bestyrelsesmedlems datter fået installeret (nyt toilet) over fælleskontoen, på trods af at de gamle, om end gamle, var funktionelle.”

[Beslutning om installation af toilet hos Kamel, Mosevangen 42, blev truffet af den samlede bestyrelse efter indstilling af to bestyrelsesmedlemmer, som havde været på syn.

Bestyrelsesmedlem Bente Rømhilds datter har ikke boet i huset siden midten af 2008. Hun gav endeligt afkald på lejemålet i november 2008.]

Det er **usandt** at ”(reparationer af huse) foregår uden at vi andre beboere hører en lyd.”

[En samlet oversigt over resultat af hussyn og planlagte vedligeholdelsesarbejder i de 2010 og 2011 blev omdelt af Birgitte Vormsborg umiddelbart efter den 18. december 2009. Oversigten blev desuden lagt i E-postarkivet under mærket ”husegennemgang” 17. december 2009. Alle beboere fik besked herom i brev]

Det er **ubeføjet** at hævde at bestyrelsen agerer ”selvbestaltet”.

[Bestyrelsen er valgt og varetager de opgaver som vi skal varetage]

Det er ganske urimeligt, stærkt insinuerende og **ubeføjet** at hævde at ”... alle de enkelte beboeres privatøkonomi er blevet et ”tag-selv-bord” for et mindretal bestående af den bestyrelse, der har påtaget sig ansvaret for at vogte fællesskabets interesser i henhold til gældende regler og lovgivning.”

Peter Sigsgaard